



International Chemistry Tournament 2021

Magyarországi Válogatóverseny Hivatalos Szabályzata

1. Rész: Leírás

- a. Az International Chemistry Tournament (IChTo, a Verseny, ichto.org) egy csapatverseny, melyen minden országból két, illetve a rendező országból három, 4-6 fős csapat indulhat. Az International Chemistry Tournament 2021 Magyarországi Válogatóverseny (Hungarian Chemistry Tournament, a Válogató) a magyar csapat(ok) tagjainak egyenkénti kiválasztására szolgál. A szervezők a Válogató legjobban szereplő versenyzőit hívhatják meg a Versenyre. A Válogató egyéni verseny.
- b. Mind az IChTo, mind a Válogató nyelve angol.

2. Rész: Definíciók

- a. Szekció (Section) – Az egyszerre, egymás ellen, egy teremben versenyzők (a Versenyen csapatok), az őket értékelő zsűritagok és a moderátor összessége.
- b. Kör (Round) – Az előadás kezdetétől a zsűri által adott értékelésig eltelt idő.
- c. Forduló (Stage) – Az egy szekcióban zajló körök összessége, melynek során a résztvevők felváltva betöltik az előadó (reporter), opponens (opponent) és bíráló (reviewer) szerepét. A VÁLOGATÓN NEM JUT SZEREPHEZ.
- d. Érdemjegy (Grade) – A zsűri által közvetlenül adott jegy (min. 2, max. 5+).
- e. Technikai pont (Technical point; TP) – A résztvevők értékeléséhez használt pontszám, mely a zsűri által adott érdemjegyekből számítható.
- f. Rangsor pont (Ranking point; RP) – A Versenyen a végeredmény eldöntéséhez használt pontszám, ami a TP-ből, és a csapat szekcióban elért helyezéséből számítható. A VÁLOGATÓN NEM JUT SZEREPHEZ.
- g. Feladatbónusz pont (FB) – A Válogató végeredményét meghatározó pontszám, ami a TP-ből, és az azonos feladatot megoldók közötti relatív helyezéséből számítható. A VERSENYEN NEM JUT SZEREPHEZ.
- h. Moderátor – A Válogató lebonyolítását intéző személy, aki:
 - i. Megnyitja a szekciók köreit;
 - ii. Biztosítja a szabályok betartását;
 - iii. Visszautasíthatja a zsűri vagy a résztvevők kérdéseit, amennyiben azok nem megfelelőek (személyeskedő stb.);
 - iv. Bejelenti a zsűri által adott érdemjegyeket.
- i. Előadó (Reporter) – bemutatja a feladatát, előadja és megvédi megoldását.



- j. Opponens (Opponent) – röviden jellemzi az előadó megoldását, rámutat a hiányosságokra, vitába száll az előadóval és levonja a következtetést, hogy mennyire jó a megoldás.
- k. Bíráló (Reviewer) – értékeli az előadó és az opponens teljesítményét, rámutat a pozitívumokra és a hiányosságokra.
- l. Zsűri – Az előadó, opponens és bíráló érdemjegyeiért felelős személyek. Minden szekcióban legalább három zsűritag kell, hogy legyen.

Az egyes szerepekkel szemben támasztott részletes követelmények a szabályzat végén lévő függelékben található.

3. Rész: A Körök menete

- a. A Válogatón egy versenyző három körben vesz részt, melynek során minden szerepben (előadó, opponens és bíráló) pontosan egyszer fog fellépni. Az egyes szekciók beosztása a szervezők feladata.
- b. A kör menete:

Esemény	Időtartam (maximum, perc)
Előadás (monológ)	8
Opponens felkészülése	1
Opponálás (monológ)	5
Előadó válasza az opponálásra (monológ)	4
Szakmai vita az előadó és az opponens között	5
Bírálat (monológ)	3
Zsűri kérdései	5
Kerekasztal beszélgetés a résztvevők között	5
Érdemjegyek kiosztása	2
Érdemjegyek bejelentése	2

Az adott körben megvitatt feladatot az előadó választja ki a Válogató Facebook oldalán publikált problémák közül, melyet a regisztráció során le kell adni. Az előadás prezentációját ppt vagy pptx formátumban az első versenynap előtt egy héttel el kell küldeni a szervezőknek e-mailben, ami ezek után nem szerkeszthető. A Válogatóról **kizárható** az a versenyző, aki ezt nem teszi meg a határidő lejártá előtt. A Válogató során számológép és jegyzetfüzet használható, egyéb elektronikus segédeszköz nem megengedett.

4. Rész: Az értékelés szabályai

- a. A Zsűri által adható érdemjegyek: 2, 3-, 3, 3+, 4-, 4, 4+, 5-, 5 és 5+. A legmagasabb érdemjegy 5+, a legalacsonyabb 2.
- b. A Zsűrinek minden érdemjegyet le kell írnia annak bejelentése előtt az értékelőlapra.
- c. Az Előadó minden zsűritagtól két érdemjegyet kap: egyet a tudományos részre, egyet az előadásmódra. Ezek egymástól függetlenek.



d. Az értékelés szempontjai:

Előadó – Tudományos rész

Érdemjegy	Megoldási modell	A megoldás tudományos megalapozottsága	A megoldás eredetisége
5	A megoldás a probléma helyes megértéséből indul ki.	A megoldás tudományosan megalapozott.	A megoldás eredeti ötleten alapul.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	A megoldáshoz használt modell hiányzik, vagy nem kapcsolódik a feladathoz.	A megoldás tudományosan megalapozatlan.	A megoldás nem eredeti ötleten alapul.

Előadó – Előadásmód

Érdemjegy	Érthetőség	A prezentáció minősége	Szóbeliség
5	A megoldás jól érthető, követhető.	A megoldás jól olvasható és esztétikus.	Az előadót érdekes volt hallgatni.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	A megoldás érthetetlen formában lett előadva.	A megoldás olvashatatlan.	Az előadót nem volt érdekes hallgatni.



Opponens

Érdemjegy	Az oppozíció jogossága	Az oppozíció tudományos megalapozottsága	Hihetőség
5	Az opponens megfelelően tárta fel a megoldás hiányosságait.	Az oppozíció tudományosan megalapozott.	Az opponens meggyőző volt.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	Az opponens nem tárta fel megfelelően a megoldás hiányosságait.	Az oppozíció tudományosan megalapozatlan.	Az opponens nem volt meggyőző.

Bíráló

Érdemjegy	Az előadó bírálata	Az opponens bírálata	Konklúzió
5	A bíráló helyesen foglalja össze az előadást.	A bíráló helyesen foglalja össze az oppozíciót.	A vita konklúziójának levonása helyes.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	Az előadás összefoglalása nem megfelelő.	Az oppozíció összefoglalása nem megfelelő.	A konklúzió levonása helytelen vagy hiányzik.

- e. Kivételes esetekben a Zsűritagok adhatnak '5+' érdemjegyet, amennyiben bármelyik résztvevő a fenti szempontok mindegyikének kiválóan megfelelt, és kiemelkedően szerepelt. Egyéb esetekben a zsűri saját belátása esetén adhat '-' vagy '+' jelzőket az érdemjegyekhez (például a feltételek részleges teljesülése esetén).
- f. A '2' és '5+' érdemjegyeket a zsűritagok kötelesek szóban megmagyarázni, egyéb esetben a résztvevő kérheti a Zsűritagot pontszámának szóbeli megmagyarázására.



- g. Minden egyes kör után az érdemjegyekből TP számítódik az egyes résztvevőknek az alábbi táblázat szerint. A kapott TP-k átlagát századokra kerekítjük.

Érdemjegy	2	3-	3	3+	4-	4	4+	5-	5	5+
TP	2	5	9	14	20	27	34	42	51	60

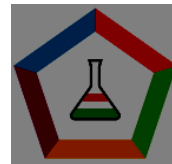
- h. Az előadóként és opponensként kapott TP-k kétszeres értékkel bírnak. Így fejenként $240+120+60=420$ pont szerezhető.
- i. Feladatbónusz (FB): Bónuszpontot lehet szerezni az azonos feladatot választó versenyzők közötti relatív helyezés alapján, az alábbi táblázat szerint. A válogató sajátsága, amely azt a célt hivatott ellátni, hogy tompítsa a különbséget a különböző nehézségű feladatokra adott jó megoldások között, így tehát bátran lehet választani egy nehezebbnek tűnő feladatot is. Az IChTo RP-rendszeréhez hasonlóan működik annyiban, hogy a FB-t meghatározza a megszerzett TP és az egymáshoz képesti pontkülönbség. A Nemzetközi Versennyel szemben itt nem az egy szekcióban szereplők tudását rangsoroljuk, hanem az azonos feladatot választókat. A Feladatbónusz Pontok tehát csak a válogató utolsó napján kerülnek megállapításra. Az egyes feladatokat előadó versenyzők között feláll egy sorrend a TP összeg alapján. Ezek után a FB megállapítása a következő táblázat szerint történik:

A versenyző helyezése az azonos feladatot előadók közötti sorrendben				
1. hely	Nem 1., de legfeljebb 10 ponttal maradt le az 1. helyről	2. hely, ha az 1.-től 10-nél több pont választja el	3. vagy többedik hely, ha a 2.-től legfeljebb 10 ponttal maradt le	3. vagy többedik hely, ha a 2.-től 10-nél több pont választja el
45	45	30	30	15

- j. A végső sorrend megállapítása: TP+FB szerint.

5. Rész: Helyszín, időpont, jelentkezés

- a. A válogató helyszíne: Budapest.
- b. A válogatóverseny **tervezett** időpontjai: 2021. január 2. és 3. A járványhelyzet és a jelentkezők számának függvényében az időpont változhat! Változás esetén azonnal értesítjük a jelentkezett versenyzőket. Amennyiben a koronavírus-járvány miatt a Válogatót nem tudjuk januárban megszervezni, akkor tavasszal szeretnénk. Sajnos előfordulhat, hogy a Válogatót egyáltalán nem tudjuk megtartani.
- c. Az utolsó versenynap után legkésőbb három nappal e-mailen értesítjük az összes résztvevőt a végeredményről.
- d. **Jelentkezés:** 2020. december 1-ig az ichto.hu@gmail.com e-mail-címre írt, „válogatóra jelentkezés” tárgyú levéllel, vagy az alábbi Google form (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc15dtGu-2sHlpjSFx9xmKo8WYOTG10JKrxZ_Bsa_ibhb01GQ/viewform?fbclid=IwAR3z1dzhzHS-5biXXsJWc6oPWam22Hcipc7-CDtup2AbCvbYK9EfPPwE) kitöltésével. E-mail esetén



szerepeljen a szövegben a jelentkező neve, iskolája (a település nevével), osztálya, születési éve és a választott feladat sorszáma. Abban az esetben, ha valamelyik versenynap nem felel meg, ezt is lehet jelezni a levélben, igyekszünk ezt figyelembe venni.

- e. A 2021-es Nemzetközi Kémiai Torna magyar válogatottjába a 2020. januárjában kvalifikációt szerző, jelenleg is középiskolai diákként tanuló hat versenyző automatikusan bekerült.

Függelék: A Szereplők

Előadó:

Az előadónak a feladatra adott saját megoldását kell bemutatnia. A megoldásnak konkrétan és egyértelműnek kell lennie (nem lehet például elintézni annyival, hogy egy enzim megoldja a kívánt feladatot, de ha van ilyen szerepet betöltő enzim a természetben, annak behivatkozása megfelelő). Szorgalmazott a tudományos szakirodalomra támaszkodás, ugyanakkor a felhasznált kémia összetettsége nem értékelési szempont, a középiskolai órákon tanultakból felépített megoldás is érhet maximális pontszámot, ha kémiailag helytálló. Az előadott tények alátámasztására a hivatkozások megfelelő használata szintén követelmény. A Válogatón a kreatív megoldásokat díjazzuk, új reakciók felfedezése azonban nyilván nem elvárás, bőven megfelelő, ha a versenyző önállóan kombinálja és felhasználja a szakirodalomban leírtakat.

Amennyiben a versenyző be tudja bizonyítani, hogy a feladatnak nincs és nem lehet megoldása, az is lehet teljes értékű megoldás. Fontos, hogy a versenyző bővebben ismerje megoldását, mint ami az előadásban elhangzik, ugyanis azt meg kell tudnia védeni az opponens és zsűri kérdéseivel szemben – persze ekkor már improvizálni is lehet, hiszen a megfelelő vitakészség épp oly fontos, mint a tudományos munka. Fontos észben tartani, hogy bár a feladatokra nincsenek tökéletes megoldások, bátran ki kell állni és megvédeni a prezentációt.

Opponens:

Az opponens feladata a megoldás rövid összefoglalása szakmai és prezentációs szempontból. Ki kell emelnie a megoldás hibás voltát, ha az nem teljesíti a feladat elvárásait. Helyes megoldás esetén szakmailag releváns kérdésekkel kell rámutatnia az előadás hiányzó pontjaira. Az oppozíciónak ugyanakkor az előadásról kell szólnia, nem hozhat fel alternatív megoldásokat.

Bíráló:

A bíráló feladata összefoglalni az elhangzottakat mind a kémia, mind a vita szempontjából, az előadás és az opponálás vonatkozásában is. Ezen felül a Bíráló levonja a vita konklúzióját. A jó bírálat megfelelően felépített, jól strukturált, és megkönnyíti a zsűri munkáját az értékeléssel.